

COMISIA DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Concursul de promovare în funcții de conducere a grefierilor
prim-grefier/grefier-șef/grefier șef secție/grefier arhivar șef

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 23.04.2024, orele 20.00, la sediul Curții de Apel Ploiești.

Comisia de soluționare a contestațiilor, constituită prin decizia nr.173/28.03.2024 a Președintelui Curții de Apel Ploiești, în cadrul Concursului pe promovare în funcții de conducere a grefierilor anterior menționat, organizat în perioada aprilie-mai 2024, a fost sesizată cu soluționarea contestației formulate de către doamna grefier **TUDOR NICOLETA MARIA** împotriva Listei candidaților care îndeplinesc și a celor care nu îndeplinesc condițiile de participare la Concursul de promovare în funcții de conducere a grefierilor prim-grefier/grefier șef/grefier șef secție/grefier arhivar șef, întocmită de către Comisia de organizare a concursului - în ceea ce privește poziția nr.21 din acesta și a soluției „*Respins*” stabilită pentru faptul că doamna grefier „*nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.47 rap.la art.46 al.1 din Legea nr.567/2004 republicată și actualizată*”.

În conformitate cu art. 9 alin. 3 și 11 ind. 2 pct. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcții de conducere a grefierilor, aprobat prin H.P.C.S.M. nr. 182/29.03.2007, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de soluționare a Contestațiilor a analizat contestația formulată de doamna Tudor Nicoleta Maria și a constatat că aceasta este nefondată, pentru următoarele considerente:

Singura critică invocată de către contestatoare vizează, în esență, modalitatea de interpretare a dispozițiilor art.46 al.1 din Legea nr.567/2004, Tudor Nicoleta Maria susținând faptul că nu a fost reinvestită niciodată în funcția de grefier arhivar șef, întrucât prin decizia nr.300/3.12.2008, în urma admiterii concursului de promovare în funcția de conducere, a fost promovată în funcția de grefier arhivar șef la Tribunalul Dâmbovița pentru un mandat de 5 ani, începând cu 3.12.2008 și până la 3.12.2013, iar după o perioadă de delegare în funcția de grefier arhivar șef, a participat la alt concurs de promovare în aceeași funcție, organizat în perioada 10.12 - 20.12.2018, ocazie cu care a fost promovată în funcția respectivă prin decizia nr.15/15.01.2019 a președintelui Curții de Apel Ploiești pentru un mandat de 5 ani, începând cu 1.02.2019 și până la 1.02.2024.

Comisia constată că, practic, critica menționată anterior vizează interpretarea noțiunii de „reinvestire” utilizată în alin. 1 al art. 46 din Lege, contestatoarea susținând că reinvestirea presupune, practic, două mandate consecutive, situație premisă pe care ea nu o îndeplinește, cele două mandate

ocupate de ea fiind situate la un interval mare de timp, motiv pentru care nu operează față de ea limitarea reglementată prin dispozițiile art.46 al.1, citate.

Comisia constată mai întâi că dispozițiile art.46 alin. 1 precizat prevăd că *„numirea în funcția de prim-grefier, grefier-șef, grefier șef secție se face pentru o perioadă de 5 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, prin decizie a președintelui curții de apel..”*, iar cele ale alin.2 ale aceluiași articol că *„în cazul în care nu sunt candidați care să întrunească condițiile prevăzute de lege pentru prezentarea la concurs, prin derogare de la dispozițiile alin. (1), persoanele numite în funcțiile de prim-grefier, grefier-șef, grefier șef secție pot fi reînvestite în funcție, pe durata a încă unui mandat, prin decizie a președintelui curții de apel sau a procurorului general al parchetului de pe lângă această instanță”*.

De asemenea, dispozițiile art.45 al.1 din Legea nr.567/2004 prevăd că *„promovarea în funcții de conducere de prim-grefier, de grefier-șef, grefier șef secție sau de grefier informatician-șef se face prin concurs de verificare a pregătirii profesionale și a aptitudinilor manageriale ale candidaților. Concursul se organizează la nivelul curților de apel, ... în baza regulamentului aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii”*.

Interpretând sistematic aceste dispoziții, Comisia de soluționare a contestațiilor consideră că dispozițiile **art.46 al.1 citate vizează ipoteza în care reînvestirea în funcție se realizează în urma unui concurs**, iar **alin. 1 ind. 1 reglementează o situație derogatorie, în care persoanele pot fi reînvestite** prin decizia președintelui curții de apel, atunci când organizarea unui concurs nu este posibilă, deci **fără concurs**.

Aceasta întrucât regula privind modalitatea de promovare, deci de investire, într-una din funcțiile menționate se face prin concurs, dispozițiile art.45 al.1 nefăcând vreo precizare în sensul că dispozițiile art.46 al.1 constituie o excepție de la această regulă.

În același sens, Comisia constată că dispozițiile art. 46 alin. 4 din Legea nr.567/2004 – conform cărora *„la încetarea mandatului funcției de conducere, personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea poate ocupa, în condițiile prevăzute la art. 45, o funcție de conducere la aceeași instanță..”* - vizează situația încetării mandatului funcției de conducere, fără a se face distincție între primul sau al doilea mandat, **legiuitorul instituind regula că fiecare mandat se poate ocupa în condițiile art.45, deci prin concurs**, singura excepție de la această regulă fiind cea a imposibilității organizării lui, reglementată de art.46 al.1 ind.1.

Concluzionând, Comisia apreciază că **orice promovare în funcțiile menționate se face prin concurs**, ceea ce presupune că **și reînvestirea** (adică numirea într-un al doilea mandat consecutiv) **se face tot prin concurs**, doar cazul imposibilității organizării concursului din cauza lipsei candidaților care îndeplinesc condițiile legale pentru promovare devenind aplicabilă situația de excepție reglementată de art.46 al.1 ind.1, când reînvestirea se face fără concurs, tocmai ca urmare a imposibilității derulării acestuia.

În raport de aceste considerente, Comisia consideră că prin dispozițiile art.46 alin.1 – respectiv sintagma „posibilitatea reinvestirii o singură dată” - legiuitorul a dorit limitarea numărului de mandate pentru exercitarea unei funcții de conducere de către aceeași persoană, în sensul că nu pot fi exercitate decât maxim două mandate și doar în situația excepțională prevăzută în art. 1 ind. 1, poate fi exercitat un al treilea mandat.

Comisia mai consideră că accețiunea dată de contestatoare dispozițiilor art.46 al.1 analizate ar conduce la imposibilitatea ocupării a trei mandate consecutive, în timp ce ar fi posibilă ocuparea a trei mandate situate la un interval oarecare de timp, deci nu consecutive – diferențiere care însă nu ar putea fi primită, câtă vreme nu are o consacrare și un fundament legal.

Pentru care a încheiat prezentul proces-verbal.

COMISIA DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

PREȘEDINTE:

MEMBRII:



Two additional blue ink signatures are present to the right of the stamp.

ATĂSAȚI ASTĂZI, 23.05.2024, ORA. 20.15.

